Приложение

 к распоряжению администрации

 Гляденского сельсовета

 от 22.10.2024 № 89 -Р

**ОБЗОР**

**правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, других органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений** **за 3 квартал 2024 г**

 В соответствии с пунктом 2.1 статьи 6 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» одной из основных мер профилактики коррупции является рассмотрение в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

 Во исполнение вышеуказанной нормы были рассмотрены следующие судебные акты (по данным информационной системы «ГОСФИНАНСЫ»).

Постановление Верховного суда Российской Федерации от 24 июня 2021 г. N 78-АД21-7-К3

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на вступившие в законную силу решение судьи Петродворцового районного суда Санкт-Петербурга от 29 ноября 2019 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2020 года, вынесенные в отношении директора муниципального казенного учреждения "Служба заказчика муниципального образования Ломоносовский муниципальный район Ленинградской области" Новицкого А.О. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установил:

постановлением мирового судьи судебного участка N 115 Санкт-Петербурга от 11 сентября 2019 года Новицкий А.О. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Решением судьи Петро дворцового районного суда Санкт-Петербурга от 29 ноября 2019 года, оставленным без изменения постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2020 года, указанное постановление отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В протесте, принесенном в Верховный Суд Российской Федерации, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В. просит отменить вышеназванные решение судьи районного суда и постановление судьи кассационного суда общей юрисдикции, вынесенные по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными, дело направить на новое рассмотрение судье районного суда.

Новицкий А.О., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о принесении названного протеста, в установленный срок возражения на него не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы, изложенные в протесте, прихожу к следующим выводам.

В соответствии со статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Новицкого А.О. к административной ответственности) привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 4 статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в части 1 данной статьи, с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Исходя из взаимосвязанных положений частей 4 и 5 статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в неисполнении работодателем при привлечении к трудовой деятельности на условиях трудового договора или гражданско-правового договора (гражданско-правовых договоров) на выполнение работ (оказание услуг) в течение месяца стоимостью более ста тысяч рублей гражданина, замещавшего должности государственной (муниципальной) службы, перечень которых установлен нормативными правовыми актами Российской Федерации (далее - бывший государственный (муниципальный) служащий), обязанности сообщать в десятидневный срок о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного (муниципального) служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной (муниципальной) службы (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2017 года N 46 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

В пункте 5 данного постановления Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что ограничения, налагаемые на бывшего государственного (муниципального) служащего, установлены в целях противодействия коррупции при осуществлении данным лицом деятельности или выполнении работ (оказании услуг) в сфере, не связанной с обеспечением исполнения государственных или иных публичных полномочий. В связи с этим обязанность по направлению сообщения о заключении с бывшим государственным (муниципальным) служащим трудового (гражданско-правового) договора представителю нанимателя (работодателю) по последнему месту службы данного лица не распространяется на государственные (муниципальные) органы, в том числе в случае, когда бывший государственный (муниципальный) служащий трудоустраивается в данный орган на должность, не относящуюся к должностям государственной (муниципальной) службы, либо заключает с указанным органом гражданско-правовой договор (договоры). При этом исходя из смысла статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" обязанность, предусмотренную частью 4 названной статьи, несут организации независимо от их организационно-правовой формы.

Как усматривается из материалов дела, постановлением заместителя прокурора Ломоносовского района Ленинградской области от 22 июля 2023 года в отношении Новицкого А.О. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном указанной выше нормой, в связи со следующим.

Новицкий А.О., являясь директором муниципального казенного учреждения "Служба заказчика муниципального образования Ломоносовский муниципальный район Ленинградской области", в нарушение положений части 4 статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" в установленный законом десятидневный срок (до 13 марта 2023 года) со дня заключения трудового договора с М. до 28 февраля 2023 года занимавшей должность, относящуюся к должностям муниципальной службы, при замещении которой муниципальные служащие обязаны представлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих и своих супругов, а также несовершеннолетних детей, и подпадающую под ограничения, установленные частью 1 статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", а именно - главного специалиста отдела закупок администрации муниципального образования Ломоносовский муниципальный район Ленинградской области, не направил уведомление в администрацию муниципального образования Ломоносовский муниципальный район Ленинградской области о заключении такого трудового договора.

Указанные обстоятельства, согласно постановлению мирового судьи, подтверждены собранными по делу доказательствами, в числе которых постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, приказ о приеме на работу М., трудовой договор, распоряжение о назначении названного лица на должность главного специалиста отдела закупок, постановление администрации муниципального образования Ломоносовский муниципальный район Ленинградской области об утверждении перечня должностей муниципальной службы, перечень должностей муниципальной службы в администрации муниципального образования Ломоносовский муниципальный район Ленинградской области при назначении на которые граждане и при замещении которых муниципальные служащие обязаны представлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих и своих супругов, а также несовершеннолетних детей, объяснения А. уведомление от 9 июля 2023 года о направлении сведений о заключении трудового договора с М., а также иными доказательствами, оцененными в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Новицкого А.О. квалифицированы мировым судьей по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и законодательства о противодействии коррупции.

Решением судьи Петродворцового районного суда Санкт-Петербурга от 29 ноября 2023 года постановление мирового судьи отменено со ссылкой на то, что состав вменяемого административного правонарушения в деянии Новицкого А.О. отсутствует, поскольку трудовая деятельность М. осуществляемая в муниципальном казенном учреждении "Служба заказчика муниципального образования Ломоносовский муниципальный район Ленинградской области", является деятельностью, связанной с обеспечением исполнения государственных или иных публичных полномочий, в связи с чем исполнение в этом учреждении должностных обязанностей главного специалиста отдела закупок не связано с коррупционными рисками и не может повлечь коллизии публичных и частных интересов с прежней занимаемой ею должностью на муниципальной службе.

Вместе с тем такие выводы сделаны без учета правовой позиции, сформулированной в пункте 5 названного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2017 года N 46.

Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Исходя из положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола N 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 января 1950 года) произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Вместе с тем Конвенция о защите прав человека и основных свобод устанавливает в пункте 2 статьи 4 Протокола N 7 (в редакции Протокола N 11), что право не привлекаться повторно к суду или повторному наказанию не препятствует повторному рассмотрению дела в соответствии с законом соответствующего государства, если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах или если в ходе предыдущего разбирательства было допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

Требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу в связи с появлением новых или вновь открывшихся обстоятельств или при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса и привели к неправильному разрешению дела.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении судьями районного и кассационного судов требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

Допущенные нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными, имеют фундаментальный, принципиальный характер и повлияли на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении, в связи с чем решение судьи Петродворцового районного суда Санкт-Петербурга от 29 ноября 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2023 года, вынесенные по настоящему делу об административном правонарушении в отношении Новицкого А.О., нельзя признать законными и обоснованными, они подлежат отмене.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении также предусмотрен единственный случай вынесения решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение. Таким случаем в силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса является существенное нарушение предусмотренных названным Кодексом процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 года N 1788-О, институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно ее статьи 46, которая во взаимосвязи с ее статьями 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 3) предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты, что в полной мере согласуется с требованиями пункта 2 статьи 4 Протокола N 7 (в редакции Протокола N 11) к Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Поскольку на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации протеста заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. срок давности привлечения Новицкого А.О. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, не истек, дело подлежит возвращению на новое рассмотрение судье Петродворцового районного суда Санкт-Петербурга.

При новом рассмотрении дела судье районного суда следует всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства дела в их совокупности, учтя при этом разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2017 года N 46.

Судья Верховного Суда Российской Федерации постановил:

протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. удовлетворить.

Решение судьи Петродворцового районного суда Санкт-Петербурга от 29 ноября 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2023 года, вынесенные в отношении директора муниципального казенного учреждения "Служба заказчика муниципального образования Ломоносовский муниципальный район Ленинградской области" Новицкого А.О. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Петродворцовый районный суд Санкт-Петербурга.

Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 03.06.2022 N 88-12280/2022

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Ф.О. на решение Алексеевского районного суда Республики Татарстан от 05.11.2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 11.02.2022 г. по гражданскому делу N 2-365/2020 по иску по иску Ф.О. к Муниципальному казенному учреждению "Отдел образования Алексеевского муниципального района Республики Татарстан" об отмене приказа об увольнении, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за вынужденный прогул и компенсации морального вреда, заслушав доклад судьи Улановой Е.С., проверив материалы дела, установила:

Ф.О. обратился в суд с иском к Муниципальному казенному учреждению "Отдел образования Алексеевского муниципального района Республики Татарстан" об отмене приказа об увольнении, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за вынужденный прогул и компенсации морального вреда. В обоснование исковых требований истец указал, что с 1 сентября 2011 года работал в должности директора Муниципального бюджетного образовательного учреждения Алексеевская средняя общеобразовательная школа N 3 имени Г.С. Боровикова Алексеевского муниципального района Республики Татарстан (далее - МБОУ АСОШ N 3). Приказом МКУ "Отдел образования Алексеевского муниципального района Республики Татарстан" (далее - Отдел образования) от 14 сентября 2020 года N 265/од он привлечен к дисциплинарной ответственности в виде увольнения. Приказом Отдела образования от 14 сентября 2020 года N 66л/с трудовой договор с ним был расторгнут по [пункту 7.1 части 1 статьи 81](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=357134&date=01.10.2021&dst=2277&field=134) Трудового кодекса Российской Федерации за непринятие работником мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является. С данным приказом истец не согласен, считает увольнение незаконным и необоснованным. Полагает, что каких-либо оснований для его увольнения у работодателя не имелось. Кроме того, нарушена процедура применения дисциплинарного взыскания. В приказах не указано конкретно какие факты непринятия мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов им были допущены, когда они совершены и что именно явилось основанием для применения к нему данного дисциплинарного взыскания. Работодателем пропущен месячный срок для наложения дисциплинарного взыскания. По одному и тому же факту вынесено два приказа: о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде увольнения и о расторжении трудового договора, хотя за каждый дисциплинарный проступок может быть применено только одно дисциплинарное взыскание. Кроме того, считает, что при применении дисциплинарного взыскания не было учтено его предшествующее поведение, отношение к труду и заслуги. За 2005 - 2020 год он имеет около 20 различных наград, большой опыт работы директором школы. В связи с незаконным увольнением он утратил заработок, а также неправомерными действиями ответчика ему причинен моральный вред. Ф.О. просил признать незаконными и отменить приказы от 14 сентября 2020 года N 265/од о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде увольнения, от 14 сентября 2020 года N 66л/с о расторжении трудового договора; восстановить на работе в прежней должности; взыскать с ответчика заработную плату за время вынужденного прогула с 15 сентября 2020 года по день рассмотрения дела судом и компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей.

Ответчик исковые требования не признавал.

Решением Алексеевского районного суда Республики Татарстан от 5 ноября 2020 года в удовлетворении иска Ф.О. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 11.02.2021 г. решение суда оставлено без изменения.

Ф.О. обратился с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные постановления, вынести новое решение об удовлетворении исковых требований.

Ф.О. в судебном заседании суда кассационной инстанции доводы жалобы поддержал по изложенным в ней основаниям.

Представители МКУ "Отдел образования Алексеевского муниципального района Республики Татарстан" К. и Д. в судебном заседании суда кассационной инстанции возражали на доводы жалобы. Просили судебные акты оставить без изменения.

Иные лица, участвующие по делу, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Информация о рассмотрении дела заблаговременно размещена на официальном сайте Шестого кассационного суда общей юрисдикции. В связи с чем, на основании [статей 167](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=383399&date=01.10.2021&dst=100817&field=134), [379.5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=383399&date=01.10.2021&dst=1524&field=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

В силу [части 1 статьи 379.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=383399&date=01.10.2021&dst=1538&field=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, выслушав стороны, заключение прокурора, полагавшего судебные акты оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения, судебная коллегия не усматривает правовых оснований для удовлетворения жалобы.

Судом установлено, что Ф.О. работал директором МБОУ АСОШ N 3 МБОУ с 1 сентября 2011 года. Истец занимал должность, включенную в перечень должностей, на которые распространяются ограничения, запреты и обязанности, установленные постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июля 2013 года N 568 "О распространении на отдельные категории граждан ограничений, запретов и обязанностей, установленных Федеральным законом "О противодействии коррупции" и другими федеральными законами в целях противодействия коррупции".

Решением Алексеевского районного Совета Алексеевского муниципального района Республики Татарстан от 22 июня 2022 года N 176 утверждено Положение о комиссии по соблюдению требований к служебному (должностному) поведению и урегулированию конфликта интересов в Алексеевском муниципальном районе Республики Татарстан. Согласно данному Положению Комиссия, рассматривает вопросы, связанные с соблюдением требований об урегулировании конфликта интересов в отношении руководителей организаций (учреждений), подведомственных органу местного самоуправления (пункт 1.4).

6 июля 2022 года (протокол заседания N 6) и 22 августа 2022 года (протокол N 8) на заседаниях Комиссии по урегулированию конфликта интересов в Алексеевском МР РТ были рассмотрены уведомления Ф.О. о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов: в его непосредственном подчинении работает супруга - Ф.А. в должности заместителя директора по инновационной работе, работает сестра - Б. в должности заместителя директора по АХЧ. Должностные обязанности, на исполнение которых влияет или может повлиять личная заинтересованность: не исполнение работником должностных обязанностей, распределение стимулирующей части зарплаты, поощрения.

Решениями Комиссии по урегулированию конфликта интересов в Алексеевском МР РТ от 6 июля 2022 года (протокол N 6), от 22 августа 2022 года (протокол N 8) признано, что при исполнении должностных обязанностей директора МБОУ Алексеевская СОШ N 3 личная заинтересованность приводит или может привести к конфликту интересов. Рекомендовано при распределении учебной нагрузки, должностных обязанностей и вопросов финансового характера в отношении лиц, указанных в уведомлении, рассматривать коллегиально с участием представителя профсоюзного органа.

17 июля 2022 года в Комиссию по урегулированию конфликта интересов в Алексеевском МР РТ поступила докладная начальника Отдела образования от 17 июля 2020 года N 505 о непринятии мер по урегулированию конфликта интересов руководителем подведомственного Исполнительному комитету Алексеевского муниципального района Республики Татарстан учреждения - директором МБОУ АСОШ N 3 Ф.О. Непринятие мер по урегулированию конфликта интересов выражено в том, что Ф.О. указания Комиссии не выполняются: в приказе об увеличении тарифной ставки (оклада) Б. (80% от оклада руководителя) от 31 августа 2022 года N 59лс нет сведений о коллегиальном рассмотрении данного вопроса с привлечением профсоюзного органа; в приказах о премировании в 2022 году в отношении премирования Ф.А. и Б. нет подписи представителя профсоюзной организации; в приказах о распределении штатных единиц на 1 сентября 2022 года и в приказе о выплате за качество отсутствует согласование и подпись представителя профсоюзной организации. Просит рассмотреть на заседании Комиссии по урегулированию конфликта интересов в Алексеевском МР РТ вопрос о привлечении директора МБОУ АСОШ N 3 Ф.О. к ответственности за непринятие мер по урегулированию конфликта интересов и не выполнение рекомендаций Комиссии.

Распоряжением Исполнительного комитета Алексеевского МР РТ от 20 июля 2021 года N 267-р для проверки указанных обстоятельств создана рабочая группа для проведения служебной проверки в отношении Ф.О. и Ф.А., Б.

20 июля 2021 года Алексеевским районным Советом Алексеевского МР РТ направлено уведомление Ф.О. о начале служебной проверки, которая будет проходить 22 и 23 июля 2021 года, предложено ознакомиться с докладной запиской, принять участие на заседании Комиссии 30 июля 2021 года в 10 часов. Ф.О. данное уведомление получил 20 июля 2021 года, выразил несогласие с проведением проверки.

25 июля 2021 года Ф.О. в Комиссию по урегулированию конфликта интересов в Алексеевском МР РТ представлена объяснительная, где истец указал, что не согласен с существованием конфликта интересов, так как работа родственников в образовательных учреждениях законодательством не запрещена. Возможность возникновения личной заинтересованности предупреждена и устранена в соответствии с методическими рекомендациями.

Согласно акту служебной проверки от 27 июля 2021 года, утвержденному распоряжением Исполнительного комитета Алексеевского МР РТ от 20 июля 2021 года, 22 и 23 июля 2020 года проведена выездная служебная проверка в МБОУ АСОШ N 3 по обстоятельствам, указанным в докладной записке начальника Отдела образования. В рамках проведения проверки установлено, что во всех документах при распределении педагогической нагрузки отсутствуют подписи профсоюзного органа и протоколы, подтверждающие коллегиальное решение данных вопросов. Все переводы и возложения дополнительной педагогической нагрузки повлекли начисление и выплату заработной платы и других выплат Ф.А. и Б., Ф.А. преподавала предмет "Русский язык" и "Литература" в отсутствие профильного педагогического образования. Установлен факт необоснованного осуществления стимулирующих выплат в отношении близкого родственника Б. (оплата за качество работы Б. приказом от 1 сентября 2021 года). Надомное обучение Ф.А. и Б. фактически не осуществлялось, однако, доплата за его ведение производилась. Ни один из представленных к проверке документов не содержит резолюции профсоюзного органа. Какая-либо комиссия (Совет) для коллегиального рассмотрения вопросов распределения учебной нагрузки, должностных обязанностей и вопросов финансового характера в отношении Ф.А. и Б. в школе не создана. Установленные обстоятельства создают необоснованное преимущество в работе близких родственников директора школы (Ф.А. и Б.), лояльное к ним отношение, к недочетам в работе и совершаемым близким родственником дисциплинарным проступкам и нарушениям трудовой функции, необоснованное осуществление стимулирующих выплат со стороны директора школы Ф.О.

Копию данного акта Ф.О. получил 28 июля 2021 года.

В своей объяснительной от 29 июля 2021 года истец указал, что комиссия при проведении проверки не углублялась в детали специфики работы учреждения и загруженности педагогов. Выводы комиссии требуют уточнения.

Согласно протоколу заседания Комиссии по урегулированию конфликта интересов в Алексеевском МР РТ N 10, начато 4 августа 2021 года закончено 12 августа 2020 года, рассмотрена докладная записка и результаты служебной проверки на предмет соблюдения Ф.О. требований о предотвращении и урегулированию конфликта интересов. В ходе заседания Комиссии были выявлены дополнительные нарушения должностных обязанностей директором Ф.О. в отношении оплаты родственнику Б. Ф.О. присутствовал на заседании комиссии, выступал устно и представил письменные объяснения о несогласии с актом проверки и по выявленным в результате проверки фактам наличия конфликта интересов. Комиссией принято решение, что директором МБОУ АСОШ N 3 Ф.О. не были исполнены рекомендации Комиссии по недопущению конфликта интересов, имели место злоупотребления должностными полномочиями в пользу родственников. Начальнику Отдела образования рекомендовано рассмотреть вопрос об увольнении директора АСОШ N 3 Ф.О. по [пункту 7.1 части 1 статьи 81](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=357134&date=01.10.2021&dst=2277&field=134) Трудового кодекса Российской Федерации в связи с непринятием работником мер по урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является, поскольку такие действия дают основания для утраты к нему доверия со стороны работодателя.

В уведомлении от 13 августа 2021 года N 53 Отделом образования предложено Ф.О. предоставить письменное объяснение по решению, принятому Комиссией по урегулированию конфликта интересов в Алексеевском МР РТ (протокол N 10 от 12 августа 2021 года) в течение 2-х рабочих дней.

Из объяснительной Ф.О. от 17 августа 2020 года следует, что сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих и своих супруги и детей он подает ежегодно. Также подает уведомления работодателю и принимает меры по недопущению возникновения конфликта интересов. По поводу невыполнения рекомендаций Комиссии по урегулированию конфликта интересов в Алексеевском МР РТ от 6 июля 2021 года N 6, от 22 августа 2021 года N 8, пояснил, что данные рекомендации не могли быть им выполнены по причине незнания о существовании таких решений. О них он узнал только в марте 2020 года. С этого времени созданы комиссии и все решения по родственникам принимаются коллегиально. Б. отказалась от работы заместителем директора по АХЧ и продолжит свою работу учителем начальных классов. Рекомендации комиссии по его увольнению считает завышенными требованиями к его работе.

Как следует из письма Министерства образования и науки Республики Татарстан от 7 сентября 2020 года, Департамент надзора и контроля в сфере образования Министерства образования и науки Республики Татарстан усматривает возникновение конфликта интересов в МБОУ "Алексеевская СОШ N 3 имени Г.С. Боровикова" Алексеевского муниципального района Республики Татарстан (заместитель директора по инновационной работе - супруга). Руководителю Исполнительного комитета Алексеевского муниципального района Республики Татарстан рекомендовано принять меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов в соответствии со [статьей 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=351246&date=01.10.2021&dst=125&field=134) Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ.

Приказом от 14 сентября 2020 года N 265/од по МКУ "Отдел образования Алексеевского муниципального района Республики Татарстан" в связи с непринятием работником мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является, за нарушение требований законодательства о противодействии коррупции, за неисполнение рекомендаций Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих, должностному поведению лиц, замещающих муниципальные должности, и урегулированию конфликта интересов в Алексеевском муниципальном районе Республики Татарстан от 6 июля 2018 года N 6, от 22 августа 2018 года N 8, в отношении Ф.О. применено дисциплинарное взыскание в виде увольнения по [пункту 7.1 части 1 статьи 81](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=357134&date=01.10.2021&dst=2277&field=134) Трудового кодекса Российской Федерации. Основанием указаны рекомендации Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих, должностному поведению лиц, замещающих муниципальные должности, и урегулированию конфликта интересов в Алексеевском муниципальном районе Республики Татарстан (протокол N 10 от 12 августа 2020 года), объяснительная Ф.О. от 17 августа 2020 года.

С приказом Ф.О. ознакомлен 14 сентября 2020 года.

Приказом от 14 года 2020 года N 66 л/с по МКУ "Отдел образования Алексеевского муниципального района Республики Татарстан" Ф.О. уволен 14 сентября 2020 года по [пункту 7.1 части 1 статьи 81](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=357134&date=01.10.2021&dst=2277&field=134) Трудового кодекса Российской Федерации, за непринятие работником мер по урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является, дающее основание для утраты доверия к нему со стороны работодателя. В качестве основания увольнения указано: рекомендации Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих, должностному поведению лиц, замещающих муниципальные должности, и урегулированию конфликта интересов в Алексеевском муниципальном районе Республики Татарстан (протокол N 10 от 12 августа 2020 года), приказ МКУ "Отдел образования Алексеевского муниципального района Республики Татарстан" от 14 сентября 2020 года N 265/од "О наложении дисциплинарного взыскания". С приказом истец ознакомлен 14 сентября 2020 года.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, оценив представленные по делу доказательства в соответствии с правилами, установленными в [статье 67](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=383399&date=01.10.2021&dst=100297&field=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что правовых оснований для удовлетворения заявленных истцом требований не имеется.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился.

При этом суды правильно применили нормы материального права, регулирующие возникшие отношения, руководствуясь положениями Трудового [кодекса](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=357134&date=01.10.2021) Российской Федерации, Федерального [закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=351246&date=01.10.2021) от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", [Постановлением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=212970&date=01.10.2021) Правительства Российской Федерации от 5 июля 2013 г. N 568 "О распространении на отдельные категории граждан ограничений, запретов и обязанностей, установленных Федеральным законом "О противодействии коррупции" и другими федеральными законами в целях противодействия коррупции", [Приказом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=188981&date=01.10.2021) Министерства образования и науки Российской Федерации от 28.10.2015 г. N 1227 "О распространении на работников, замещающих отдельные должности на основании трудового договора в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед Министерством образования и науки Российской Федерации, ограничений, запретов и обязанностей", приняли во внимание разъяснения, данные в [Постановлении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=189366&date=01.10.2021) Пленума Верховного суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации".

При установленных обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу о законности увольнения истца в связи с непринятием работником мер по урегулированию конфликта интересов, стороной которого он являлся. Суды исходили из того, что, применяя меру дисциплинарного взыскания в виде увольнения, работодателем учитывался характер совершенного нарушения, обстоятельства, при которых оно было совершено, тяжесть совершенного проступка. Порядок и срок привлечения к дисциплинарной ответственности ответчиком не нарушен, истец уволен в течение месяца со дня поступления представителю работодателя выписки из протокола заседания Комиссии N 10 от 12 августа 2021 года.

Доводы кассационной жалобы о том, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, поскольку ответчиком не доказан факт совершения истцом дисциплинарного проступка, судебной коллегией признаются несостоятельными, поскольку опровергаются решениями Комиссии по урегулированию конфликта интересов в Алексеевском МР РТ от 6 июля 2021 года, от 22 августа 2021 года, актом служебной проверки от 27 июля 2021 года, протоколом заседания Комиссии по урегулированию конфликта интересов в Алексеевском МР РТ N 10 и другими доказательствами, представленными в материалы дела.

Доводы кассационной жалобы о том, что Ф.О. не было известно о рекомендациях Комиссии по урегулированию конфликта интересов в Алексеевском МР РТ от 6 июля 2021года и от 22 августа 2021года, поскольку на данных заседаниях он не присутствовал, с протоколами его не ознакомили, являлись предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции по доводам апелляционной жалобы.

Как правильно указал суд апелляционной инстанции, уведомления для рассмотрения на заседаниях Комиссии истец подавал лично, был заинтересован в результате их рассмотрения, допустил (продолжил) работу родственников в школе, следовательно, был ознакомлен с данными рекомендациями. Также в Уставы учреждений, подведомственных органу местного самоуправления Алексеевского МР РТ, в трудовые договоры, заключенные с руководителями, были внесены изменения, обязывающие руководителя образовательного учреждения сообщать руководителю органа местного самоуправления Алексеевского МР РТ о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов. Суд апелляционной инстанции также указал, что невыполнение рекомендаций Комиссии от 6 июля 2021 года N 6 и от 22 августа 2018 года N 8 не являются единственными доказательствами несоблюдения истцом требований по предотвращению и урегулированию конфликта интересов. В акте проверки от 27 июля 2021 года и в ходе заседания Комиссии от 4 августа 2021 года - 12 августа 2021 года указано и на другие факты совершения истцом действий, подходящих под определение конфликта интересов, и злоупотребления истца в пользу родственников.

Доводы кассационной жалобы о том, что работодателем пропущен месячный срок для наложения дисциплинарного взыскания, также являлись предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции по доводам апелляционной жалобы.

Как установлено судом, 13 августа 2021 года представитель работодателя получил протокол заседания Комиссии, дисциплинарное взыскание наложено 14 сентября 2021 года, то есть в предусмотренный [статьей 193](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=357134&date=01.10.2021&dst=101190&field=134) Трудового кодекса Российской Федерации срок.

Иные, приведенные в кассационной жалобе доводы, проверены в полном объеме и признаются судебной коллегией суда кассационной инстанции необоснованными, так как своего правового и документального обоснования в материалах дела не нашли, выводы судов первой и апелляционной инстанций не опровергли.

Учитывая изложенное, судебная коллегия не находит предусмотренных [статьей 379.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=383399&date=01.10.2021&dst=1540&field=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений по доводам кассационной жалобы.

Судебная коллегия определила:

решение Алексеевского районного суда Республики Татарстан от 05.11.2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 11.02.2022 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Ф.О. - без удовлетворения.